

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 июня 2015 года

г.Астана

Специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны в составе председательствующего судьи Турганбаева Т.А., при секретаре судебного заседания Есжанове А., с участием прокурора Мустафиновой А., представителей истца Жиреншиной Д. по доверенности от 10.03.2015 года, представителя ответчика Джантемирова Т. по доверенности от 25.05.2015 года, рассмотрев с 22 по 25 июня 2015 года в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГУ «Управление энергетики города Астаны» к ТОО «\*\*\*\*» о взыскании неустойки, признании недобросовестным участником государственных закупок, устранении недостатков, а также возвратить имущество,

УСТАНОВИЛ:

Истец ГУ «Управление энергетики города Астаны» обратился в суд с иском к ТОО «\*\*\*\*» о взыскании дебиторской задолженности в размере 8 892 003,44 тенге, неустойки в размере 913 671 751 тенге, о расторжении договора №11/186 о государственных закупках способом из одного источника подрядных работ по реконструкции объекта «Реконструкция существующих магистральных тепловых сетей в городе Астане» (Строительство объектов теплоснабжения в г.Астане. (Реконструкция \*\*\*\*) (по лотам) (Лот №1 «Реконструкция \*\*\*\*») заключенного между ГУ «Управление энергетики и коммунального хозяйства города Астаны» и ТОО «\*\*\*\*» от 05.12.2011 года, об обязанности устранить все недоделки и дефекты указанных замечаний по павильону УТ-10, по теплотрассе \*\*\*\* от ТКН-5 до НС№6), павильону по пересечению ул. А. Жубанова и С. Сейфуллина, о признании ТОО «\*\*\*\*» недобросовестным участником государственных закупок, об обязанности устранить замечания по демонтажу труб с номерами №10758, 10770, 10911, 10913, 10916, 10940, 10945, 11125, 10918, 10923 согласно договору №47 на устранение замечаний при строительстве тепловых сетей города Астаны между эксплуатирующей организацией АО «Астана Теплотранзит» и ТОО «\*\*\*\*» от 30 августа 2013 года и заменить их соответствующим государственным стандартам трубы, об обязанности вернуть не смонтированное оборудование и материалы Заказчика.

Представитель истца изложив доводы указанные в исковом заявлении, просил суд удовлетворить иск, в части взыскания дебиторской задолженности в размере 8 892 003,43 тенге представитель истца просил иск оставить без рассмотрения, предоставив суду письменное заявление.

Представитель ответчика с исковыми требованиями не согласился, показал суду, что работы ответчиком выполнены, акты выполненных работ за ноябрь и декабрь 2014 года истцом необоснованно возвращены без утверждения, дополнительным соглашением №10 сроки выполнения работ перенесены на 2016 года, изложив иные доводы предоставил суду письменный отзыв.



Определением Специализированного межрайонного экономического суда от 25.06.2015 года согласно заявлению представителя иста требования в части взыскания дебиторской задолженности в размере 8 892 003,44 тенге оставлено без рассмотрения.

Вступившим в законную силу определением Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 27.02.2015 года требование истца о расторжении договора №11/186 о государственных закупках способом из одного источника подрядных работ по реконструкции объекта «Реконструкция существующих магистральных тепловых сетей в городе Астане» (Строительство объектов теплоснабжения в г.Астане. (Реконструкция \*\*\*\*\*) (по лотам) (Лот №1 «Реконструкция \*\*\*\*\*)» заключенного между ГУ «Управление энергетики и коммунального хозяйства города Астаны» и ТОО «\*\*\*\*» от 05.12.2011 года оставлено без рассмотрения.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, представленные доказательства, установив имеющие значение для дела обстоятельства, заключение прокурора полагавшего иск подлежащим частичному удовлетворению, суд приходит к следующему.

Как установлено в ходе судебного заседания между ГУ «Управление энергетики и коммунального хозяйства города Астаны» (далее – Заказчик, Истец) и ТОО «\*\*\*\*» (далее – Генподрядчик, Ответчик) был заключен договор №11/186 о государственных закупках способом из одного источника подрядных работ по реконструкции объекта «Реконструкция существующих магистральных тепловых сетей в городе Астане» (Строительство объектов теплоснабжения в г.Астане. (Реконструкция \*\*\*\*\*) (по лотам) (Лот №1 «Реконструкция \*\*\*\*\*)» от 05.12.2011 года (далее - Договор).

Согласно п.3.1. Договора, Стоимость Договора составляет – 4 938 766 222 (четыре миллиарда девятьсот тридцать восемь миллионов семьсот шестьдесят шесть тысяч двести двадцать два) тенге с учетом НДС – 12%.

В том числе на 2011 год – 540 000 000 тенге,

на 2012 год – 1 816 300 424, 56 тенге,

на 2013 год – 1 499 999 999, 99 тенге;

на 2014 год – 349 664 575 тенге;

на 2015 год – 732 801 222, 45 тенге

Все платежи по настоящему Договору производятся Заказчиком по мере выделения средств из бюджета, по бюджетной программе 012 – «Развитие теплоэнергетической системы», подпрограмме 011 – «За счет трансфертов из республиканского бюджета», специфика 421 – «Строительство зданий и сооружений» на 2011 финансовый год (п.3.2. Договора).

Согласно п.3.4. договора оплата производится на основании принятых и подписанных заказчиком актов выполненных работ по форме ЗКС и № 2В с расшифровкой затрат согласно «Порядка определения сметной стоимости строительства в РК» (СН РК 8.02-02-2002) и документов оформленных в соответствии с Правилами исполнения бюджета и его кассового обслуживания. Срок предоставления Генподрядчиком актов выполненных работ по формам – не позднее 20-го числа отчетного месяца. Также заказчик производит



генподрядчику авансовый платеж (предоплата) в размере 30% от стоимости договора на текущий финансовый год. Последующая оплата производится, согласно плана финансирования не позднее 30-го числа отчетного месяца при условии предоставления актов выполненных работ по форме ЗКС и № 2В (п.3.5.Договора).

В силу требования статьи 359 ГК РК, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (стихийные явления, военные действия и т.п.).

В соответствии с п. 5.1. договора, генподрядчик обязался обеспечить завершение всех работ, предусмотренных проектной документацией, по настоящему договору не позднее 15 октября 2013 года. Срок действия договора до 31 декабря 2013 года (п.13.5.Договора).

Согласно подписанным дополнительным соглашением №6 от 05.02.2013г. срок завершения работ продлен не позднее 15 октября 2014 года (п.5.1. договора). Срок действия договора до 31 декабря 2014 года (п.13.5. договора).

Также согласно подписанным дополнительным соглашением №6 от 05.02.2013 г. Стоимость Договора составляет 4 938 766 222 тенге с учетом НДС-12%, в том числе на 2011 год - 540 000 000 тенге; на 2012 год – 1 816 300 424,56 тенге; на 2013 год – 1 500 000 000 тенге; на 2014 год – 1 082 465 797,44 тенге (п.3.1 договора).

Кроме того, согласно дополнительного соглашения №8 к договору от 13.02.2014 года, срок выполнения работ продлен по 30.04.2015 года, срок действия договора до 31.12.2015 года, сумма договора на 2014 финансовый год составил – 349 664 575 тенге.

В ходе судебного заседания представителем истца предоставлено суду дополнительное соглашение №10 от 03.04.2015 года, согласно которому стоимость договора на 2014 год составил 149 211 078,89 тенге, срок завершения работ определен до 30.04.2016 года.

На момент рассмотрения гражданского дела договор не расторгнут.

Согласно п.8.5 договора установлена неустойка за нарушение генподрядчиком по срокам окончания реконструкции утвержденных графиком производства работ, в том числе начального, промежуточного и окончательного срока, а также других обязательств генподрядчик уплачивает заказчику неустойку в размере 0,1% от стоимости договора, за каждый день просрочки, до фактического исполнения обязательств, но не более 10% от стоимости работ за разовое применение штрафных санкций, путем перечисления указанной суммы в бюджет города Астаны.

Согласно п.5.18 и п.5.20 Договора генподрядчик в течение 10 (десяти) дней со дня подписания договора представляет заказчику на утверждение график производства работ, где излагаются порядок и сроки выполнения работ по реконструкции объекта. Также в случае изменения сроков продолжительности реконструкции, в течение 2 (двух) дней с момента подписания



соответствующего дополнительного соглашения, генподрядчик обязуется предоставить заказчику график производства работ в денежном выражении, на период равный измененному сроку продолжительности реконструкции.

Так согласно пп. 4 п.2.2 договора график производства работ являются неотъемлемой частью Договора.

В соответствии со ст. 620 ГК РК, предусмотрены сроки завершения отдельных видов работы (промежуточные сроки), если иное не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточные сроков выполнения работы.

Согласно пояснениям представителя истца, истец свои требования о взыскании неустойки основывает на нарушение сроков окончания работ предусмотренных Графиком производства работ по объекту «Строительство объектов теплоснабжения в г.Астане. Реконструкция \*\*\*\*» Строительство ответвления д.530 в ППУ-ПЭ трубопроводов ТС-2, утвержденного стороной истца 28.01.2014 года, стороной ответчика 15.01.2014 года (далее - график). В частности работ по разработке грунта экскаваторами со сроком окончания 11.06.2014 года, и устройства водопонижения, обратная засыпка песком трубопроводов и ЖБ канала, промывка и опресовка трассы со сроками окончания 23 июня 2014 года. Просрочка выполнения работ составила 185 дней с 24.07.2014 года по 25.12.2014 года.

Представителем ответчика доказательств того, что указанные работы были выполнены своевременно суду не представлено.

Акты выполненных работ за ноябрь, декабрь 2014 года между сторонами на сумму 8 963 343 тенге не подписан. Указанные акты внесены ответчиком на подписание истцу в день подачи иска 25.12.2014 года. Вместе с тем, истец подав иск в суд, возвратил ответчику акты не решив вопрос о его подписании, либо указании замечаний в соответствии с п.2 ст.630 ГК РК. На указанных актах имеются визы представителей технического надзора подтверждающие объемы выполненных работ. Представитель истца в судебном заседании показал суду, что указанные объемы выполнены в соответствии с проектно-сметной документацией на 2014 год.

Кроме того, согласно расчета предоставленного ответчиком договор осваивается с опережением, выполнено работ на сумму 149 283 018, 45 тенге, что превышает сумму финансирования на 2014 год. Обратное, истцом суду не доказано.

Расчет неустойки истцом произведен следующим образом:  $4\ 938\ 766\ 222$  (сумма договора) \*  $0,1\%$  \*  $185$  дней (просрочка) =  $913\ 671\ 751$  тенге.

Вместе с тем, уточненная представителем истца сумма неустойки заявлена не верно, сумма превышает ограничение предусмотренное п. 8.5. договора в размере 10% от суммы договора.

Как установлено в ходе судебного заседания срок завершения работ, в частности 30.04.2016 года не наступил. Также представителем ответчика суду предоставлен график производственных работ по объекту \*\*\*\* (лот №1) от 19.06.2015 года. Согласно указанному графику сроки окончания работ по объекту не наступили.



Учитывая нормы ст.297 ГК РК суд считает необходимым снизить размер заявленной суммы неустойки. Заявленная в размере 913 671 751 тенге неустойка непомерно высока по сравнению с суммой договора на 2014 год определенной сторонам в размере 149 211 078,89 тенге, а также размера ограничения предусмотренного п.8.5 договора.

Работы согласно предоставленным актам стороной ответчика выполнены, о чем свидетельствуют подписи сторон на актах, а также подписи представителей технического надзора в актах за ноябрь и декабрь 2014 года свидетельствующие о выполнении объема работ по договору, работы по неподписанным истцом актам выполнены в рамках объема работ за 2014 год подтверждены показаниями представителя истца.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также отсутствие графика выполнения работ по всему объекту на 2014 год, фактическое выполнение работ за 2014 год на момент подачи иска, освоение договора с опережением, продления истцом сроков завершения работ по договору после подачи иска, суд в силу норм ст.297 ГК РК считает справедливым при вышеуказанных правовых основаниях, снизить размер неустойки и определить ее в пределах – 5 000 000 тенге.

Как следует из материалов гражданского дела согласно информации эксплуатирующей организацией АО «Астана - Теплотранзит» по результатам проверки были выявлены ряд многочисленных замечаний по павильону Жубанова – Сейфуллина, по павильону УТ-10. Также имелись замечания по тепломагистралам \*\*\*\* на 28.11.2014 года, по участку от ТКН-5 до павильона Жубанова-Сейфуллина, по участку от павильона Жубанова-Сейфуллина до ул. Иманова, по участку от ул. Иманова до НС№6.

Согласно п.9.4. договора, все материалы и оборудование, находящиеся на объекте, а также временные сооружения и выполненные строительные работы считаются собственностью заказчика и находятся в его распоряжении до разрешения финансовых разбирательств, связанных с расторжением договора, если договор расторгается по причине существенного нарушения договора генподрядчиком.

Согласно ст.639 ГК РК, подрядчик обязан возвратить предоставленные заказчиком материалы, оборудование, переданную для переработки вещь и иное имущество либо передать их указанному заказчиком лицу, а если это оказалось невозможным - возместить стоимость материалов, оборудования и иного полученного от заказчика имущества.

Истцом не предоставлены суду доказательства какие именно материалы были переданы ответчику, а также не предоставлен перечень истребуемого у ответчика не смонтированного оборудования и материалов.

В соответствии с разделом 13 договора, стороны договорились, что генподрядчик после окончания всех работ, оговоренных договором, направляет уведомление заказчику об окончании работ. Заказчик не позднее чем в семидневный срок назначает комиссию по оценке работ согласно настоящему договору (Рабочая комиссия) (п.13.1. договора).

Рабочая комиссия составляет перечень недоделок и указывает срок их устранения. Факт устранения всех недоделок определяется актом



окончательной приемки объекта в эксплуатацию (актом государственной комиссии) (п.13.3. договора).

Учитывая, что срок завершения работ сторонами определен 30.04.2016 года, на момент предъявления иска отсутствуют замечания рабочей комиссии, пункты 13.1.-13.4. договора не реализованы ввиду не наступления срока завершения работ, договор между сторонами не расторгнут, требования истца об устранении недоделок и возврате не смонтированного оборудования и материалов подлежат отказу в удовлетворении в виду их преждевременности.

Кроме того, истец после приемки объекта в эксплуатацию актом государственной комиссии не лишен права в рамках раздела 7 договора предъявить требования к ответчику по устранению дефектов.

В соответствии со ст. 277 ГК РК установлено, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Как следует из требований истца ТОО «\*\*\*\*» в полном объеме своих обязательств по заключенному с ним договору о государственных закупках не исполнил, в частности не были окончены работы по графику, что свидетельствует о его недобросовестности как участника государственных закупок.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 4 ст.11 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» предусмотрено, в случае если поставщиков, не исполнивших, либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках.

В случае признания потенциального поставщика уклонившимся от заключения договора о государственных закупках заказчик удерживает внесенное им обеспечение заявки на участие в конкурсе и представляет соответствующие сведения в уполномоченный орган и обращается в суд с иском о признании такого потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Из положений п. 4 ст. 11 Закона РК «О государственных закупках» следует, что заказчик обязан в указанные Законом о государственных закупках сроки предъявить иск в суд о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок в целях недопущения возможности нарушения потенциальным поставщиком прав и законных интересов других участников закупок, а также для своевременного принятия мер ответственности в отношении недобросовестных участников государственных закупок. Несоблюдение данных требований Закона о государственных закупках заказчиком является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.



Как следует из представленного суду графика и требований истца о взыскании неустойки связанной с нарушением сроков выполнения работ, в частности работ по разработке грунта экскаваторами со сроком окончания 11.06.2014 года, и устройства водопонижения, обратная засыпка песком трубопроводов и ЖБ канала, промывка и опресовка трассы со сроками окончания 23 июня 2014 года, просрочены на 185 дней.

Соответственно иск должен был быть предъявлен до 23.07.2014 года, вместе с тем, иск предъявлен истцом 25.12.2014 года, следовательно требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит отказу.

В части требования об обязанности ответчика устранить замечания по демонтажу труб с номерами №10758, 10770, 10911, 10913, 10916, 10940, 10945, 11125, 10918, 10923 согласно договору №47 на устранение замечаний при строительстве тепловых сетей города Астаны между эксплуатирующей организацией АО «Астана Теплотранзит» и ТОО «\*\*\*\*» от 30 августа 2013 года и заменить их соответствующим государственным стандартам трубы истец в качестве доводов приводит следующее.

ГУ «Управление энергетики города Астаны» в адрес ТОО «\*\*\*\*» исх.№186-07/1884 от 08.12.2014 года было направлено письмо об устранении замечаний по демонтажу труб с номерами №10758, 10770, 10911, 10913, 10916, 10940, 10945, 11125, 10918, 10923 согласно договору №47 на устранение замечаний при строительстве тепловых сетей города Астаны между эксплуатирующей организацией АО «Астана Теплотранзит» и ТОО «\*\*\*\*» от 30 августа 2013 года.

В связи с чем, генподрядчик должен был демонтировать данные трубы и заменить их соответствующим государственным стандартам трубы.

Однако как следует из иска ответчиком до сегодняшнего дня не устранены указанные замечания, несмотря неоднократного предупреждения со стороны истца и эксплуатирующей организацией.

Более того, решением Специализированного межрайонного экономического суда от 24.10.2013 года было установлено об устранении генподрядчиком замечаний в процессе выполнения работ согласуются с исполнением им принятых обязательств по договору №47, по предмету которого ТОО «\*\*\*\*» обязуется перед эксплуатирующей организацией АО «Астана Теплотранзит» устранить все замечания, выявленные при строительстве теплотрассы и согласованным уполномоченными органами проектом на объект «Реконструкция \*\*\*\*» в срок до 01.10.2013 года на участке НС №6 до улицы Ж.Тархана. Также согласно актам обследования срок устранения было от 04.10.2012г. и до 01 июня 2014 года.

В силу п.1 ст.386 ГК РК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 настоящего Кодекса).

Давая правовую оценку указанным доводам истца суд исходит из того, что обязательства ТОО «\*\*\*\*» возникли из договорных отношений с иным лицом, истец не является стороной договора №47 на устранение замечаний при



строительстве тепловых сетей от 30.08.2013 года и соответственно не может основывать свои требования на сделке в которой он не является участником.

Распределяя судебные расходы, суд руководствуется ст. 110 ГПК РК.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.271-273, 261-262, 264 ГПК РК,

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление ГУ «Управление энергетики города Астаны» к ТОО «\*\*\*\*» о взыскании неустойки, признании недобросовестным участником государственных закупок, устранении недостатков, а также возратить имущество – удовлетворить частично.

Взыскать с ТОО «\*\*\*\*» в пользу государственного бюджета неустойку в размере 5 000 000 тенге, госпошлину в размере 150 000 тенге, всего взыскать 5 150 000 (пять миллионов сто пятьдесят тысяч) тенге.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Госпошлину в размере 27 263 153 (двадцать семь миллионов двести шестьдесят три тысячи сто пятьдесят три) тенге отнести на счет государственного бюджета.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам суда г.Астаны в течение пятнадцати дней через специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны с момента вручения копии решения, вынесенного судом.

Председательствующий судья

Турганбаев Т.А.

Копия верна:

Судья

Турганбаев Т.А.

Справка: Решение суда в законную силу не вступило

Судья

Турганбаев Т.А.